

Agosto 2024-Enero 2025

Vol. 2

Año 5

ISSN 2683-3077

REVISTA   
**ECUMENE**  
 DE CIENCIAS SOCIALES



REVISTA ECÚMENE DE CIENCIAS SOCIALES



10

# REVISTA ECÚMENE DE CIENCIAS SOCIALES

## Directores

- Mtro. Ezequiel Fabricio Barolin - Instituto Mora, Universidad Anáhuac, México*  
*Mtra. Orfilia Damiano Obando - Universidad Iberoamericana, México*  
*Dr. Luis Alonso Hagelsieb Dórame - Universidad de Sonora, México*

## Comité Científico

- Dr. Adriana Tervén - Escuela Nacional de Antropología e Historia –  
Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social - Universidad  
Autónoma de Querétaro - México*  
*Dra. Alejandra Navarro Smith - Instituto de Estudios Superiores de Occidente - México*  
*Dr. Alejandro Rabinovich - Universidad Nacional de La Pampa - Argentina*  
*Dr. Antonio Arvizu - Universidad Autónoma de Querétaro - México*  
*Dr. Armando Preciado - Universidad de Guanajuato - México*  
*Dra. Cristina Viano - Universidad Nacional de Rosario - Argentina*  
*Dra. Fausta Gantús - Instituto Mora - México*  
*Dr. Félix Martínez - Universidad del Tolima - Colombia*  
*Dr. José Elías Palti - Universidad Nacional de Quilmes - Argentina*  
*Dra. Marcela Ternavasio - Universidad Nacional de Rosario - Argentina*  
*Dra. María Elisa Servín - Dirección de Estudios Históricos del Instituto Nacional  
de Antropología e Historia - México*  
*Dr. José Manuel Buenrostro Alba - Universidad de Quintana Roo - México*

## Colaboradores Editoriales

- Mtro. Alan Suah Islas Ruiz / Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco - México*  
*Arq. Christian Pulido / Universidad Autónoma de Querétaro – México*  
*Dra. Cecilia Maldonado Lorenzo / TESI-Tecnológico Nacional de México – México*  
*Lic. Claudia Jazmín Cruz Ramírez / SEP – México*  
*Mtro. Darío Machuca / Universidad Nacional de Formosa – Argentina*  
*Mtra. Diana Baltazar Mozqueda / Universidad Autónoma de Zacatecas - México*  
*Mtro. Douglas Véliz Vergara / Universidad de Atacama – Chile*  
*Dr. Federico Hans Hagelsieb / Universidad de Sonora - México*  
*Mtro. Jesús Alejandro Báez Rodríguez / Escuela Normal Superior de Querétaro - México*  
*Dr. Juan Antonio Acacio / Universidad Nacional de La Plata/ CONICET - Argentina*  
*Dra. Laura Victoria Rodríguez Zaragoza / Universidad de Guadalajara – México.*  
*Mtro. Lázaro Gerardo Valdivia Herrero / Universidad de las Artes de Cuba (ISA) -Cuba*  
*Dra. Lidia González Malagón / Universidad Nacional Autónoma de México – México*  
*Prof. Natalia Paola Montoya / Universidad Nacional de Jujuy - Argentina*  
*Mtro. Christopher Sotelo Rodríguez / Instituto Mora – México*  
*Mtra. Katia Merari Mota Arceo / Instituto Mora – México*  
*Dra. Ilse Mayté Murillo Tenorio / Universidad Autónoma de Querétaro - México*

## Diseño de portada

*Mtra. Orfilia Damiano*

**REVISTA ECÚMENE DE CIENCIAS SOCIALES**, Año 5, Volumen 2, Número 10, agosto-enero 2024-2025. Es una publicación semestral, digital, autónoma y autogestiva, editada la Escuela Superior de Querétaro (ESQN), México, y el Grupo de Estudios en Integración y Cooperación en América Latina (GEICRAL) de la Universidad Nacional de Rosario (UNR), Argentina. Av. Pie de la Cuesta #1203, Colonia Ricardo Flores Magón, Santiago de Querétaro, Qro., C.P. 76148, Teléfono +52 442 547 9177. Página electrónica: <https://revistas.ensq.edu.mx/index.php/ecumene>. Dirección electrónica: [ecumene@ensq.edu.mx](mailto:ecumene@ensq.edu.mx), [revistaecumenecs@gmail.com](mailto:revistaecumenecs@gmail.com) Editor responsable: Mtro. Ezequiel Fabricio Barolín. Reservas de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2023-072617305300-102, ISSN 2683-3077, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor. Responsables de la última actualización de este número: ISC. Efrén Rodríguez Reséndiz, Tel. +52 442 214 4941, Correo electrónico: [erodriguezr@ensq.edu.mx](mailto:erodriguezr@ensq.edu.mx). Fecha de última modificación: 01 de marzo de 2025. El contenido de los artículos publicados es responsabilidad de cada autor y no representa el punto de vista de REVISTA ECÚMENE DE CIENCIAS SOCIALES. Se autoriza cualquier reproducción parcial o total de los contenidos o imágenes de la publicación, incluido el almacenamiento electrónico, siempre y cuando sea para usos estrictamente académicos y sin fines de lucro, citando la fuente sin alteración del contenido y otorgando los créditos autorales.



Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional

*Los artículos y toda la información suministrada en ellos son de exclusiva responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente la opinión de los miembros de la revista.*

## SUMARIO

**EDITORIAL pp. 6-7**

### ***Artículos por Convocatoria Ordinaria***

**AMOR LIBRE O DE CÓMO A(R)MARSE COLECTIVAMENTE pp. 8-19**

*Free Love or How to Arm Ourselves Collectively*

Por TABATA GARCÍA

**EVALUACIÓN ESCOLAR EN RÍO DE JANEIRO: DIÁLOGO ENTRE  
PERSPECTIVA DECOLONIAL Y PAULO FREIRE pp. 20-37**

*School Evaluation in Rio de Janeiro: Dialogue between Decolonial  
Perspective and Paulo Freire*

Por RODRIGO DE SOUZA PAIN & WALACE FERREIRA

**ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA FOMENTAR LA LECTOESCRITURAY  
EMPODERAR A LOS ADOLESCENTES SOBRE LOS FACTORES DE  
RIESGO DE LA DROGADICCIÓN. UN ESTUDIO EXPLORATORIO Y DE  
INCIDENCIA SOCIAL EN NIVEL SECUNDARIA pp. 38-57**

*Didactics strategies to promote the literacy and empower adoles-  
cents about the risk factors of drug addiction. An exploratory study  
and social impact at the secondary level*

Por JOSÉ ISABEL CAMPOS CEBALLOS

**PROPUESTA DE INDICADORES RELACIONADOS CON LA UBICACIÓN  
DE LA VIVIENDA: ENTORNO URBANO, ACCESO A LAS OPORTUNIDA-  
DES Y VULNERABILIDAD SOCIAL. EL CASO DE GUADALAJARA pp. 58-  
78**

*Proposal of a indicators and thresholds related to the location of  
housing: urban environment, access to opportunities and social vul-  
nerability. The case of Guadalajara*

Por CELIA ELIZABETH CARACHEO MIGUEL

**FORMACIÓN DE LA COMPETENCIA LABORAL EN OPERARIOS.  
OPERACIONALIZACIÓN Y DIAGNÓSTICO DEL ESTADO DE LA  
VARIABLE pp. 79-92**

*Training of labor skills in operators. Operacionalization and diag-  
nosis of the state of the variable*

Por MIGUEL ARMANDO ARENCIBIA DÁVILA

**ALFREDO PALACIOS, UN SOCIALISTA PRECURSOR DE LA INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA pp. 93-112**

*Alfredo Palacios, a socialist precursor of Latin American integration*  
Por ALEX EMMANUEL RATTO & CARLOS ALFREDO DA SILVA

**EL RING EN PANTALLA. LA LUCHA LIBRE EN EL CINE MEXICANO, 1950-1960 pp. 113-130**

*The ring on screen. Wrestling in Mexican cinema, 1950-1960*  
Por ÓSCAR AGUILAR ARTEAGA

## ***Ensayos***

**PRETEXTOS PARA LEER. UNA MIRADA DESDE LA DOCENCIA pp. 131-149**

*Excuses to read. A look from teaching*  
Por DELIA GARCÍA CAMPUZANO

**ORDEN SOCIAL, DOMINACIÓN, ESTRATIFICACIÓN Y PODER EN DURKHEIM, WEBER Y MARX, Y LA MODERNIDAD EN WEBER Y SIMMEL: INTRODUCCIÓN A LOS PROGRAMAS DE INVESTIGACIÓN DE ALGUNOS FUNDADORES DE LA SOCIOLOGÍA pp. 150-164**

*Social Order, Domination, Stratification, and Power in Durkheim, Weber, and Marx, and Modernity in Weber and Simmel: Introduction to the Research Programs of Some Founders of Sociology*  
Por ANDRÉS RODRIGO LÓPEZ MARTÍNEZ & CAMILO MAURICIO BARRERA VALDÉZ

## ***Reseñas***

**Vallejo Peña, Alberto. *La cultura organizacional en España*. España: Tecnos, 2022. Pp. 165-168**

*LA CULTURA ORGANIZACIONAL EN ESPAÑA: TRANSFORMACIÓN Y LIDERAZGO EN UN ENTORNO DINÁMICO*  
Por ALBERTO ZUART GARDUÑO

**Reynoso, Víctor. *El olvidado asombro. 18 poemas para leer la política*. México: Grano de Sal, 2024. Pp. 169-171**

*LA NECESIDAD DE LA POESÍA Y LA POLÍTICA EN LA ÉPOCA ACTUAL*  
Por FÉLIX RODRÍGUEZ LARA



## **ORDEN SOCIAL, DOMINACIÓN, ESTRATIFICACIÓN Y PODER EN DURKHEIM, WEBER Y MARX, Y LA MODERNIDAD EN WEBER Y SIMMEL: INTRODUCCIÓN A LOS PROGRAMAS DE INVESTIGACIÓN DE ALGUNOS FUNDADORES DE LA SOCIOLOGÍA**

*Social Order, Domination, Stratification, and Power in Durkheim, Weber, and Marx, and Modernity in Weber and Simmel: Introduction to the Research Programs of Some Founders of Sociology*

**ANDRÉS RODRIGO LÓPEZ MARTÍNEZ<sup>1</sup>**  
**CAMILO MAURICIO BARRERA VALDEZ<sup>2</sup>**

Fecha de recepción: 15 de diciembre de 2024

Fecha de aceptación: 7 de febrero de 2025

### **RESUMEN**

Este artículo tiene un objetivo pedagógico y busca introducir algunos elementos fundamentales de los programas de investigación de los fundadores de la sociología: Durkheim, Weber, Marx y Simmel. En primer lugar, se contrastan los conceptos de orden social, dominación, estratificación y poder en Durkheim, Weber y Marx, analizando cómo cada autor desarrolló, de manera más o menos explícita, una noción de orden social en sus respectivos marcos teóricos. Para ello, el artículo se divide en tres secciones: la primera presenta una caracterización esquemática de los conceptos clave; la segunda ilustra estos conceptos con un ejemplo práctico (la dinámica de dominación en una fábrica textil); y la tercera desarrolla una comparación detallada de las perspectivas de los autores. En segundo lugar, el artículo aborda y compara cómo Weber y Simmel entendieron y problematizaron la modernidad. Se analizan conceptos clave como la racionalización, el desencantamiento del mundo y la burocratización en Weber, y la tensión entre cultura objetiva y subjetiva en Simmel. Finalmente, se ofrecen conclusiones que sintetizan las contribuciones de estos autores y su relevancia para el estudio de la

<sup>1</sup> Licenciado en Ciencias Sociales por la Universidad de Cundinamarca (UDEEC), Colombia; Magíster en Sociología y Doctorante en Sociología en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Ecuador. Ha publicado diversos artículos sobre historia y novela a propósito del movimiento estudiantil colombiano, movimientos sociales y violencia en Colombia. Su trabajo reciente se ha ocupado de investigar los falsos positivos de 2008 en Colombia desde la sociología cultural, y actualmente investiga sobre las materialidades de la violencia. Correo electrónico: anrlopezfl@flacso.edu.ec

<sup>2</sup> Licenciado en Educación en Ciencias Sociales por la Universidad de Cundinamarca (UDEEC), Colombia; Magíster en Tecnología Educativa y Competencias Digitales por la Universidad Internacional de La Rioja (UNIR), España; y doctorante en el Doctorado en Educación de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL), Venezuela. Tiene experiencia en radio escolar, memoria histórica y proyectos sobre desplazamiento forzado e identidad cultural. Ha colaborado con organizaciones como USAID, CLACSO y la Universidad Minuto de Dios (UNIMINUTO), también en Colombia. Es docente activo en el departamento del Meta, Colombia. Correo electrónico: cmauriciobarrera07@gmail.com

sociedad contemporánea.

**Palabras clave:** Teoría sociológica clásica; orden social; dominación y poder; estratificación social; modernidad y racionalización; Durkheim, Weber, Marx, Simmel.

## ABSTRACT

This article has a pedagogical objective and seeks to introduce some fundamental elements of the research programs of the founders of sociology: Durkheim, Weber, Marx, and Simmel. First, it contrasts the concepts of social order, domination, stratification, and power in Durkheim, Weber, and Marx, analyzing how each author developed, more or less explicitly, a notion of social order within their respective theoretical frameworks. To this end, the article is divided into three sections: the first presents a schematic characterization of the key concepts; the second illustrates these concepts with a practical example (the dynamics of domination in a textile factory); and the third provides a detailed comparison of the authors' perspectives. Second, the article examines and compares how Weber and Simmel understood and problematized modernity. Key concepts such as rationalization, disenchantment of the world, and bureaucratization in Weber, as well as the tension between objective and subjective culture in Simmel, are analyzed. Finally, conclusions are offered that synthesize the contributions of these authors and their relevance to the study of contemporary society.

**Keywords:** Classical sociological theory; social order; domination and power; social stratification; modernity and rationalization; Durkheim, Weber, Marx, Simmel.

## Introducción

En los cursos introductorios a la sociología y a la teoría social, suele leerse de forma de manera casi indispensable a algunos clásicos fundadores de la sociología, o “padres”, como lo son Durkheim, Weber, Marx y Simmel. Y, normalmente, se los lee a partir de ejes de lectura que buscan dar cuenta de las diferencias, por ejemplo, en la manera como comprenden la dominación y la modernidad. También, normalmente estos cursos problematizan las ideas de poder y orden social, y de forma más infrecuente el término de estratificación.

El interés del presente texto consiste en comparar estos términos, pero dando cuenta de que todos ellos están imbricados en los marcos analíticos que desarrollan los autores, de manera que las comprensiones de los términos varían de acuerdo con la forma como han concebido sus programas de investigación y desarrollado sus interpretaciones de

la realidad y sus concepciones sobre la ciencia.

El artículo presenta desarrolla en primer lugar los conceptos de orden social, dominación, estratificación en Durkheim, Weber y Marx, y luego el concepto de modernidad en Weber y Simmel. Para la primera parte, este documento desarrolla la idea de que a sus agendas de investigación subyacen elaboradas nociones del orden social, y para la segunda sigue la idea de que la concepción de modernidad se corresponde con unas amplias concepciones sobre el mundo en que vivieron los autores.

### **Orden social, dominación, estratificación y poder en Durkheim, Weber y Marx**

A continuación, presentaremos de forma simplificada los aspectos clave de estos términos, en la siguiente tabla.

**Tabla #1. Orden social, Estratificación, poder y dominación en Durkheim, Weber y Marx.**

<b>Elemento</b>	<b>Émile Durkheim</b>	<b>Max Weber</b>	<b>Karl Marx</b>
Orden social	Resultado de la integración y solidaridad social. Es un orden moral encarnado en leyes y costumbres.	Resultado de la aceptación de una autoridad legítima. Toma forma en regularidades de acción.	Resultado de las relaciones de producción y lucha de clases. Es un orden condicionado por la estructura económica y material de una sociedad. Debe transformarse.
Estratificación	Fenómeno natural y necesario. Perspectiva funcionalista.	Multidimensional (clase, estatus, poder).	Resultado de la lucha de clases en el capitalismo.
Poder	No explícito. Es impersonal, lo ejerce la estructura moral de una sociedad. El poder sería el carácter normativo del orden moral. La moral opera efectos e imprime direcciones a la acción <sup>3</sup>	Probabilidad de imponer la voluntad en una relación social.	Capacidad de una clase para imponer su voluntad, basado en relaciones de producción.
Dominación	No desarrollado, pero podría observarse como el desarrollo del ejercicio del orden moral sobre la acción de los sujetos.	Ejercicio legítimo del poder sobre otros. Poder + legitimidad.	Relación de imposición de una clase sobre otra.

Fuente: Elaboración propia con base en obras de Durkheim, Weber,

<sup>3</sup> Claro, no hay un desarrollo en Durkheim del poder de forma explícita, pero teniendo como punto de referencia al poder como el ejercicio de trabajar sobre la acción del otro, pienso que en Durkheim es la moral la que desarrolla esta tarea. Y además, para los fines del ejercicio es práctico ya que permite decir que en efecto ante una situación de dominación analizada por Durkheim, este no hubiera carecido de palabras, sino que habría llevado la situación a su programa de investigación.



Bendix, Marx y Engels, Marx, y Montbrum<sup>4</sup>

### **Ilustración de la dominación en Durkheim, Weber y Marx**

En una fábrica textil, el gerente ejerce *dominación* sobre los trabajadores a través de diferentes mecanismos y motivaciones. Por ejemplo, el gerente establece un sistema de producción basado en cuotas diarias que los trabajadores deben cumplir para mantener sus empleos. Esta presión constante por alcanzar las cuotas crea un ambiente de competencia entre los trabajadores, quienes se ven obligados a trabajar largas horas y a sacrificar su bienestar físico y emocional para cumplir con las exigencias de la empresa. En el ejemplo, la palabra *dominación* es un cascarón que se llena de contenido con la visión de cada autor. Para todos está presente el elemento legal asociado a la actividad del gerente, pero Durkheim lo relacionaría con el orden moral, Weber con el poder, la autoridad y la legitimidad, y Marx lo vería como un mecanismo de explotación de una clase por otra.

1/ Durkheim: esta dinámica de dominación no sería descrita en términos de dominación o poder, sino que se basaría en el roles, especializaciones, funciones, cohesión social y solidaridad. Así, los trabajadores aceptan la autoridad y cumplen las cuotas de producción porque creen en la importancia de seguir las normas y procedimientos establecidos para mantener el funcionamiento eficiente de la fábrica. Desde sus especializaciones cumplen roles funcionales que garantizan el funcionamiento de la fábrica. Durkheim vería en la forma legal que sostiene la autoridad del gerente una cristalización moral, tal vez relacionada con valores de la sociedad contemporánea como el alto rendimiento, la competencia y la autoexigencia. Analizaría cómo opera la normatividad de la empresa sobre las acciones no solo de empleados, también del gerente, integrándolos en una comunidad con roles definidos. Así, la acción del gerente de crear un sistema basado en cuotas diarias se observaría como parte de las funciones de una persona integrada a la pequeña comunidad de la fábrica.

2/ Weber: la dominación sería analizada en términos de poder, autoridad y legitimidad. Weber<sup>5</sup> distinguía entre tres tipos de autoridad legítima: tradicional, carismática y legal-racional. En este caso, el gerente ejercería dominación a través del poder legal-racional y, posiblemente, del poder carismático. El poder legal-racional se basa en normas y reglas establecidas, como contratos laborales y políticas de la empresa. El gerente, al imponer cuotas de producción y establecer reglas laborales, ejerce su autoridad sobre los trabajadores utilizando este tipo de poder.

---

<sup>4</sup> Émile Durkheim. La división del trabajo social (Madrid: Akal, 1987 [1902]); Émile Durkheim. El suicidio (Madrid: Akal, 2012 [1897]); Max Weber. Economía y Sociedad (México: FCE, 2012 [1922]); Reinhard Bendix. Max Weber (Buenos Aires: Amorrortu ediciones, 2000); Karl Marx y Friedrich Engels. Manifiesto del Partido Comunista (Moscú: Progreso, 1981); Marx, Karl. La ideología alemana (Barcelona: Ediciones Grijalbo, 1974); Alberto Montbrum, "Notas para una revisión crítica del concepto de "poder", *Polis* 25 (2010): 367-389.

<sup>5</sup> Max Weber. Economía y Sociedad (México: FCE, 2012 [1922]).

Los trabajadores obedecen al gerente porque reconocen la legitimidad de estas normas y reglas como parte de la estructura organizativa de la empresa. Además, el gerente podría ejercer también poder carismático, basado en su personalidad y habilidades de liderazgo. Los trabajadores podrían verse influenciados por el carisma del gerente, siguiendo sus instrucciones y aceptando su autoridad no solo por las normas y reglas establecidas, sino también por la confianza y admiración que generan en ellos.

En cuanto a la legitimidad, entendida como aceptación de los individuos hacia la autoridad de una persona o institución<sup>6</sup>, se manifiesta en la aceptación de la autoridad del gerente por parte de los trabajadores, ya sea debido a la legitimidad de las normas y reglas establecidas (poder legal-racional) o a la legitimidad percibida del líder basada en su carisma y habilidades de liderazgo (poder carismático). La legitimidad, por lo tanto, se analizaría como un elemento que juega un papel crucial en la estabilidad y el funcionamiento eficiente de la organización, ya que ayuda a garantizar la obediencia y el respeto hacia la autoridad del gerente.

3/ Marx: la dominación en el ejemplo se analizaría en términos de relaciones de clase y explotación. Marx sostendría que la dominación del gerente sobre los trabajadores es una manifestación de la lucha de clases en el capitalismo, donde la clase dominante (los propietarios de la fábrica y sus representantes, como el gerente) ejerce control sobre la clase trabajadora para mantener y perpetuar el sistema económico y social existente. Marx argumentaría que la autoridad del gerente y las normas laborales que impone son mecanismos de dominación utilizados por la clase dominante para maximizar sus ganancias a expensas de los trabajadores. Por ejemplo, al establecer cuotas de producción exigentes, el gerente puede aumentar la productividad y los beneficios de la fábrica implicando una mayor explotación de los trabajadores, quienes deben trabajar más duro y por más tiempo para cumplir con estas cuotas sin recibir una compensación justa por su trabajo. Se detendría quizá a hacer un reportaje sobre las condiciones de los trabajadores. Además, Marx señalaría que la autoridad del gerente y las relaciones jerárquicas reflejan la alienación de los trabajadores en el sistema capitalista, donde su trabajo se convierte en una mercancía que es controlada y explotada por otros. Los trabajadores, al estar en una posición subordinada, son dominados por el gerente en beneficio de la clase dominante, lo que perpetúa la desigualdad y la explotación en el sistema capitalista.

### **Orden social, estratificación y poder: la ruta de la dominación**

La estratificación social, al referirse a la forma en que se organizan los grupos y estratos en la sociedad, es fundamental para comprender la aparición del poder y la dominación como problemas sociales. Esta dife-

---

<sup>6</sup> Max Weber. *Economía y Sociedad* (México: FCE, 2012 [1922]).

renciación refleja las concepciones de orden social de cada teórico, siendo un crisol que distingue sus enfoques de investigación. La manera en que se problematiza la estratificación revela las vías que Weber y Marx tomaron para considerar la dominación como un problema, mientras que para Durkheim no lo era.

Para Durkheim, el orden social es un orden moral establecido como matriz fundante de la vida en sociedad<sup>7</sup>. La moral es estructuradora de la sociedad, una síntesis normativa que tiene lugar fuera del individuo, fija e instituye maneras de obrar, sentir y pensar. No es un universal, es históricamente específica y cristaliza en instituciones, prescribiendo la acción de los individuos. Este principio hace inteligibles los fenómenos sociales y las dinámicas de una comunidad. De la moral corren y a la moral van todos los ríos, incluido el de la solidaridad social, que alude a la unidad y cooperación entre miembros de una sociedad<sup>8</sup>, pero se edifica sobre la comprensión común y la aceptación compartida de la norma (moral encarnada). En la representación de la sociedad que hace Durkheim<sup>9</sup>, el orden social se observa como una fotografía histórica donde interactúan un grado de cohesión social y un tipo de solidaridad como expresión de adhesión a normas y valores compartidos.

Desde ese punto de vista, la sociedad tenía que ser algo *sui generis*, distinto y superior al individuo y a la suma de estos<sup>10</sup>. Interesaban entonces más las formas y contenidos gregarios de los individuos que las jerarquías y relaciones de poder que establecían entre ellos. La estratificación es más bien un fenómeno necesario, natural, ya que los individuos se ligan entre sí necesariamente por sus distintas capacidades y funciones<sup>11</sup>. Si la estratificación existe en su obra, es la división de una sociedad en estratos dada por las capacidades y los méritos a través de la división del trabajo: la estratificación se observa por la especialización de roles y la función de aportar al equilibrio social<sup>12</sup>. Esa visión funcionalista, si bien puede observar la diferenciación social, explica la sociedad en términos de un encuentro donde individuos o instituciones cumplen funciones específicas y son interdependientes. Esa visión es el error suficiente para que el poder, el conflicto y la dominación desaparezcan de los marcos analíticos que implementa Durkheim. No podía por esa vía hacer de la desigualdad social, ni de la explotación del hombre por el hombre, ni del poder o el control, un hecho social sobre el cual volcar sus herramientas analíticas.

<sup>7</sup> Émile Durkheim. *La división del trabajo social* (Madrid: Akal, 1987 [1902]).

<sup>8</sup> Émile Durkheim. *La división del trabajo social* (Madrid: Akal, 1987 [1902]).

<sup>9</sup> Émile Durkheim. *La división del trabajo social* (Madrid: Akal, 1987 [1902]); Émile Durkheim. *Las reglas del método sociológico*. (México: Fondo de Cultura Económica, 1997 [1895]); Émile Durkheim. *El suicidio* (Madrid: Akal, 2012 [1897]); Émile Durkheim. *Las formas elementales de la vida religiosa* (México: Alianza Editorial, 2008 [1912]).

<sup>10</sup> Émile Durkheim. *Las reglas del método sociológico*. (México: Fondo de Cultura Económica, 1997 [1895])

<sup>11</sup> Émile Durkheim. *La división del trabajo social* (Madrid: Akal, 1987 [1902]).

<sup>12</sup> Cfr. Émile Durkheim. *La división del trabajo social* (Madrid: Akal, 1987 [1902]).

Si algo similar al poder existe en Durkheim es la coacción que ejerce la sociedad sobre el individuo. Y si algo similar a la dominación existe, sería la capacidad impersonal de la moral para operar sobre la acción de los sujetos. Durkheim no aborda el poder de manera directa; su enfoque principal estaba en la solidaridad y la cohesión. Sin embargo, se puede inferir que veía el poder como un elemento necesario para mantener el orden social, pero no como un concepto central en su teoría. Durkheim probablemente habría visto el poder como una fuerza que se ejerce dentro de los límites de las normas y valores compartidos de una sociedad, en lugar de como una herramienta de dominación. De hecho, cuando Durkheim albergó interrogantes “más políticas” como acerca del Estado, lo hizo en términos de su agenda investigativa sobre la cohesión social y desde una visión centrada en sus funciones, por lo que entendería al Estado como un aparato para la solución de crisis sociales<sup>13</sup>.

Por su parte, para Marx el orden social se definiría como el resultado de las relaciones de producción y la lucha de clases al interior de un modo de producción específico<sup>14</sup>. El orden social estaría condicionado por la estructura económica y material de la sociedad, es decir, por quién posee los medios de producción y quién no<sup>15</sup>. En el capitalismo, por ejemplo, el orden social se caracteriza por la división entre la clase capitalista (los propietarios de los medios de producción) y la clase trabajadora (quienes venden su fuerza de trabajo). Además, Marx argumenta que este orden social basado en la explotación debe ser transformado<sup>16</sup>. Para Marx la comprensión de cómo se organiza y relaciona una sociedad, está orientada por la importancia del antagonismo de clases dado por la distinta relación con los medios de producción, la intervención de la producción en la relación entre clases, y la posición, que ocupan unos sectores respecto de otros, condicionada por el modo de explotar el trabajo<sup>17</sup>. Marx no usa la palabra estratificación: habla de clases sociales y división del trabajo. Esta, está determinada por el modo de producción y es determinante de las relaciones sociales (también entre países)<sup>18</sup>. De hecho Marx<sup>19</sup>, como Durkheim, piensa la división del trabajo, pero para Marx está determinada por las condiciones materiales de existencia y modo de producción histórico. Así, Marx entendía la dominación en términos de relaciones de clase y explotación. La dominación implicaba una relación de imposición de la voluntad de una clase sobre otra, donde la clase dominante ejerce su

---

<sup>13</sup> Graciela Inda, “La interrogante política en Émile Durkheim. El abordaje del Estado moderno en la última fase de su producción (1897-1915)” *Sociológica* 67 (2008): 109-148.

<sup>14</sup> Cfr. Karl Marx. *El capital* (México: Siglo XXI Editores, 1990 [1867]); Karl Marx y Friedrich Engels. *Manifiesto del Partido Comunista* (Moscu: Progreso, 1981).

<sup>15</sup> Karl Marx. *La ideología alemana* (Barcelona: Ediciones Grijalbo, 1974).

<sup>16</sup> Karl Marx. *La ideología alemana* (Barcelona: Ediciones Grijalbo, 1974).

<sup>17</sup> Karl Marx. *La ideología alemana* (Barcelona: Ediciones Grijalbo, 1974).

<sup>18</sup> Karl Marx. *La ideología alemana* (Barcelona: Ediciones Grijalbo, 1974).

<sup>19</sup> Karl Marx. *La ideología alemana* (Barcelona: Ediciones Grijalbo, 1974).

poder económico y político para mantener su posición privilegiada. La dominación se basa en la propiedad privada de los medios de producción y el control del aparato político, lo que permite a la clase dominante controlar y dirigir la producción y el trabajo del proletariado<sup>20</sup>. Por esa vía, la legitimación de esta dominación se da a través de la ideología dominante, que presenta la explotación como natural y necesaria. Así, desde esta perspectiva podemos observar la dominación, descrita como la capacidad de controlar a otros, unida a la explotación, vista como la “adquisición de beneficios económicos del trabajo de aquellos que son dominados”<sup>21</sup>.

De otra parte, Weber observaría el orden social “en la forma de regularidades de acción, y la consecuente formación de diversos agrupamientos sociales”<sup>22</sup>. Podría decirse que el orden social es la organización de la vida entendida de forma multicausal. Esto incluye que el orden social es también resultado de la aceptación de una autoridad legítima. Para él, el orden social se basa en la legitimidad de las normas, leyes y autoridades que regulan la vida social. Este orden se sostiene no solo por el uso legítimo de la fuerza por parte del Estado, sino también por la aceptación voluntaria de la autoridad y las normas<sup>23</sup>. Así mismo, es un orden social que se refleja en las visiones de mundo de las personas, en sus acciones y en los sentidos mentados de estas, y se puede reconfigurar históricamente a partir de cambios en las mentalidades y en las acciones<sup>24</sup>.

Además, Weber difiere de la teoría de Marx y parece indicar que su definición de clase es reduccionista pues se limitaría a la relación capital-trabajo, es decir, se centra únicamente en la dimensión económica y en la relación opresor-oprimido<sup>25</sup>. La estratificación para Weber se pensaría entonces desde una visión tridimensional: política, social y económica: la estratificación tiene lugar en términos de clases pero también de estamentos y partidos, por lo que la estratificación representaría la forma como se distribuye el poder económico, el poder social y el poder político en una sociedad dada. De esa manera la estratificación alude al poder material, pero también al estatus y al poder político<sup>26</sup>.

Weber entendía la dominación como el ejercicio legítimo del poder

---

<sup>20</sup> Karl Marx y Friedrich Engels. Manifiesto del Partido Comunista (Moscú: Progreso, 1981); Nicos Poulantzas. Poder político y clases sociales en el Estado capitalista (Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 2007[1968]).

<sup>21</sup> Erik Olin Wright, “Comprender la clase. Hacia un planteamiento analítico integrado”, *Left Review* 60 (2010): 104.

<sup>22</sup> Stephen Kalberg, “La influencia pasada y presente de las visiones de mundo: Max Weber y el descuido de un concepto sociológico” *Sociológica* 74 (2011): 233.

<sup>23</sup> Max Weber. *Economía y Sociedad* (México: FCE, 2012 [1922]).

<sup>24</sup> Max Weber. *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. Introducción y edición crítica de Francisco Gil Villegas (México: Fondo de Cultura Económica, 2011 [1905/20]).

<sup>25</sup> Celia Duek e Inda Graciela, “La teoría de la estratificación de Weber: un análisis crítico” *Revista Austral de Ciencias Sociales* 11 (2006): 5-24.

<sup>26</sup> Reinhard Bendix. *Max Weber* (Buenos Aires: Amorrortu ediciones, 2000).

sobre otros: Poder + legitimidad. Según él, la dominación se basa en la aceptación voluntaria de la autoridad por parte de los gobernados. Weber identificó tres tipos ideales de dominación legítima: tradicional, carismática y legal-racional. La dominación tradicional se basa en la creencia en la sacralidad de las costumbres. La dominación carismática se fundamenta en la devoción personal hacia un líder carismático. La dominación legal-racional se sustenta en el respeto por las normas y leyes establecidas de manera racional y formal<sup>27</sup>. En Weber, la estratificación y la dominación se encuentran mediante la legitimidad: La estratificación se refiere a la división de la sociedad en grupos sociales jerárquicamente ordenados, como clases sociales, estamentos o grupos de status. Estos grupos tienen acceso diferencial a recursos y oportunidades en la sociedad. Por otro lado, la dominación se refiere al ejercicio legítimo del poder sobre otros. En este sentido, los grupos dominantes en la estructura de estratificación tienen la capacidad de imponer su voluntad sobre los grupos subordinados<sup>28</sup>. La legitimidad juega un papel crucial en esta relación, ya que la dominación solo se mantiene si los gobernados perciben la autoridad como legítima y están dispuestos a obedecer.

Se podría interpretar que la comprensión de la dominación para los padres fundadores estuvo vinculada a cómo entendieron la estratificación y el orden social, lo que marcó rutas específicas de comprensión sobre la dominación. Durkheim, preocupado por analizar la integración social, habría debido considerar las relaciones entre grupos, la jerarquización y las relaciones de poder, pero su enfoque en la moral no se lo permitió. En cambio, Marx, partiendo de la división social del trabajo y la relación capital-trabajo, vio que las relaciones de clase estaban atravesadas por la dominación y la explotación. Weber, con una visión más plural o multicausal, no se limitó a una visión materialista de la sociedad, considerando las condiciones económicas como solo una parte de los criterios con los cuales se organiza la sociedad. Su visión de la dominación abarca los mecanismos por los cuales se acepta la dominación y se fabrica la legitimidad, basada en la tradición, la legalidad o el carisma de los líderes. Integrar estas visiones proporcionaría un marco analítico más robusto sobre la dominación, contemplando la integración social, la legitimidad y la explotación. Como sugiere Wright<sup>29</sup>, avanzar en el conocimiento mediante la creación de modelos analíticos integrados es posible, tal como se ha hecho con programas de investigación como los de Bourdieu, que integraron las teorías de Durkheim, Weber y Marx para proponer nuevas herramientas de comprensión.

### **La modernidad en Weber y Simmel**

<sup>27</sup> Max Weber. *Economía y Sociedad* (México: FCE, 2012 [1922]).

<sup>28</sup> Erik Olin Wright, "Comprender la clase. Hacia un planteamiento analítico integrado", *Left Review* 60 (2010): 98-112.

<sup>29</sup> Erik Olin Wright, "Comprender la clase. Hacia un planteamiento analítico integrado", *Left Review* 60 (2010): 98-112.



Este apartado busca comprar las formulaciones teóricas de Weber y Simmel en torno al problema de la modernidad, a partir de algunos de sus conceptos clave de cada formulación, como acción social, racionalidad, legitimidad, dominación y autoridad (en Weber), y cultura objetiva, cultural subjetiva, interacción social y formas de socialización (en Simmel) analizando así qué lugar tiene la perspectiva relacional en cada teoría.

Max Weber y Georg Simmel, dos destacados sociólogos de la modernidad, abordaron el problema de la modernidad desde perspectivas teóricas distintas. Weber desarrolló la noción de "desencantamiento del mundo", que se refiere al proceso de racionalización y secularización que lleva a la pérdida de significado mágico en la vida social<sup>30</sup>. En este sentido, la modernidad se caracteriza por la emergencia de una racionalidad instrumental en la acción social, donde la búsqueda de fines y medios eficientes se convierte en el motor de la sociedad. Se produce una pérdida de sentido y significado en la vida cotidiana, lo que se traduce en la disminución de la influencia de las religiones y las creencias populares en la estructuración de la vida social.

Por otro lado, Simmel se centró en la dominación de la cultura objetiva (las creaciones) sobre la cultura subjetiva (los creadores), destacando cómo la cultura externa influye en la subjetividad de las personas<sup>31</sup>. La dominación de la cultura objetiva sobre la subjetividad del individuo se refiere a cómo la cultura externa influye en la formación de la identidad individual. Georg Simmel destaca cómo la cultura objetiva se impone sobre la conciencia subjetiva y le marca sus formas de ser. Este proceso culmina en el triunfo de la cultura objetiva y genera una discrepancia entre lo subjetivo y lo objetivo que se va ampliando cada vez más. La cultura objetiva aumenta progresivamente en todas sus partes, mientras que el espíritu individual solo puede ampliar las formas y contenidos de su formación de modo mucho más lento y con cierto retraso<sup>32</sup>.

Este desequilibrio entre lo subjetivo y lo objetivo se convierte en una tragedia, dado que se condena a la apuesta por el individuo a un gran fracaso ante el avance imparable del espíritu objetivo que se impone sobre la conciencia subjetiva y le marca sus formas de ser<sup>33</sup>. La cultura objetiva se convierte en un marco que condiciona la libertad individual y limita la expresión de la subjetividad. La cultura externa va moldeando los valores y patrones de comportamiento que dan forma a la identidad y a la conducta humana, y esta influencia externa se vuelve más significativa en el mundo moderno.

El desencantamiento y la dominación de la cultura objetiva, por lo

---

<sup>30</sup> Max Weber. *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. Introducción y edición crítica de Francisco Gil Villegas (México: Fondo de Cultura Económica, 2011 [1905/20]).

<sup>31</sup> Georg Simmel. *Sociología. Estudio de las formas de socialización* (México: Fondo de Cultura Económica, 2014).

<sup>32</sup> Georg Simmel. *Filosofía del dinero* (Madrid: Instituto de Estudios Políticos, 1997).

<sup>33</sup> Georg Simmel. *Sobre la aventura. Ensayos filosóficos* (Barcelona: Ediciones Península, 1988).

tanto, son dos procesos interconectados que se dan en la modernidad. El desencantamiento se refiere a la pérdida de significado y sentido en la vida cotidiana, lo que se traduce en una disminución de la influencia de las religiones y las creencias populares en la estructuración de la vida social. Por otro lado, la dominación de la cultura objetiva sobre la subjetividad del individuo hace referencia a cómo la cultura externa influye en la formación de la identidad individual, moldeando los valores y patrones de comportamiento que dan forma a la conducta humana.

En conjunto, estos dos procesos contribuyen a la complejidad de la experiencia moderna y a la creación de una sociedad caracterizada por la racionalidad instrumental, la burocratización y la tecnificación. En este contexto, la libertad individual se ve amenazada, ya que la cultura objetiva se impone a la conciencia subjetiva y le marca sus formas de ser. Aunque cada teórico enfoca de manera diferente estos procesos de la modernidad, ambos señalan la complejidad y la tensión inherentes a la experiencia moderna que sigue siendo relevante hoy en día. A continuación señalo algunos contrastes entre los autores para redondear la respuesta:

En la teoría de Weber, la acción social es un concepto central que se refiere a la conducta humana con significado subjetivo, orientada por las acciones de otros. Esta acción puede ser racional con respecto a fines, valores, afectiva o tradicional. La racionalidad en Weber se relaciona con la búsqueda de objetivos de manera eficiente, mientras que la legitimidad se refiere a la aceptación de la autoridad y las normas por parte de los individuos<sup>34</sup>. Por su parte, Simmel se enfocó en la cultura objetiva y subjetiva, destacando cómo la cultura externa influye en la subjetividad de los individuos. La interacción social es un elemento clave en su teoría, ya que considera que las relaciones entre individuos son fundamentales para comprender la sociedad. Simmel también analiza las diferentes "formas" de socialización, es decir, cómo los individuos se integran en la sociedad a través de diversas interacciones<sup>35</sup>.

En la perspectiva de Weber, la relación entre los individuos y las estructuras sociales se caracteriza por la presencia de la autoridad y la dominación. Weber distingue entre tipos de dominación legítima, como la tradicional, carismática y legal-racional, que influyen en la organización social y en las relaciones de poder. La autoridad se basa en la legitimidad y en la aceptación de las normas por parte de los actores sociales<sup>36</sup>. En contraste, Simmel se centra en las dinámicas de interacción social y en cómo estas influyen en la construcción de la subjetividad de los individuos. Para Simmel, la cultura objetiva, representada por las normas y valores sociales, ejerce una influencia significativa en la subjetividad de las personas, moldeando sus percepciones y compor-

---

<sup>34</sup> Max Weber. *Economía y Sociedad* (México: FCE, 2012 [1922]).

<sup>35</sup> Georg Simmel. *Sociología. Estudio de las formas de socialización* (México: Fondo de Cultura Económica, 2014).

<sup>36</sup> Max Weber. *Economía y Sociedad* (México: FCE, 2012 [1922]).

tamientos<sup>37</sup>.

La perspectiva relacional en la teoría de Weber se manifiesta a través de la importancia que otorga a las relaciones de poder y autoridad en la sociedad. Weber analiza cómo las interacciones entre individuos y grupos generan estructuras de dominación que afectan la vida social. La relación entre gobernantes y gobernados, por ejemplo, es un aspecto clave en su análisis de la legitimidad del poder<sup>38</sup>. En cambio, en la teoría de Simmel, la perspectiva relacional se enfoca en las interacciones sociales como el motor principal de la vida social. Simmel destaca cómo las relaciones entre individuos, ya sea en grupos pequeños o en la sociedad en general, influyen en la construcción de la identidad y en la conformación de la cultura subjetiva de los individuos<sup>39</sup>.

En la teoría de Weber, la racionalidad y la legitimidad son conceptos clave que explican la organización social y la autoridad en la modernidad. La racionalidad instrumental impulsa la burocratización y la eficiencia en las instituciones, mientras que la legitimidad se basa en la aceptación de las normas y en la autoridad de las estructuras de poder<sup>40</sup>. En contraste, Simmel se enfoca en la interacción social y en cómo ésta influye en la construcción de la subjetividad de los individuos en la modernidad. Simmel destaca la importancia de la cultura objetiva en la conformación de la cultura subjetiva de los individuos, resaltando cómo las normas y valores sociales impactan en la experiencia individual de la modernidad<sup>41</sup>.

Tanto Weber como Simmel ofrecen perspectivas complementarias para comprender la modernidad. Mientras Weber se centra en la racionalización, la burocratización y la legitimidad en un contexto de desencantamiento del mundo, Simmel destaca la influencia de la cultura objetiva en la subjetividad de los individuos y en las interacciones sociales como elementos clave en la experiencia de la modernidad. La combinación de las perspectivas de Weber y Simmel nos permite tener una visión más completa y matizada de la modernidad, al considerar tanto los aspectos institucionales y de poder, como las dinámicas interpersonales y culturales que moldean la experiencia individual y colectiva en la sociedad moderna.

## Conclusiones

A manera de cierre, y retomando la orientación pedagógica de este artículo, se pueden sintetizar algunas conclusiones:

---

<sup>37</sup> Georg Simmel. *Filosofía del dinero* (Madrid: Instituto de Estudios Políticos, 1997); Georg Simmel. *Sociología. Estudio de las formas de socialización* (México: Fondo de Cultura Económica, 2014).

<sup>38</sup> Max Weber. *Economía y Sociedad* (México: FCE, 2012 [1922]).

<sup>39</sup> Georg Simmel. *Sociología. Estudio de las formas de socialización* (México: Fondo de Cultura Económica, 2014).

<sup>40</sup> Max Weber. *Economía y Sociedad* (México: FCE, 2012 [1922]).

<sup>41</sup> Georg Simmel. *Sociología. Estudio de las formas de socialización* (México: Fondo de Cultura Económica, 2014).

El orden social como construcción colectiva en Durkheim: Durkheim conceptualiza el orden social como un fenómeno que surge de la integración y la solidaridad entre los individuos. Su enfoque destaca que el orden no es simplemente el resultado de la imposición de normas, sino que se basa en un consenso moral que une a la sociedad. A través de su programa de investigación, Durkheim enfatiza la importancia de las instituciones sociales y los valores compartidos en la creación de cohesión social. Esto implica que el orden social es dinámico y requiere un constante esfuerzo colectivo para mantenerlo, lo que resalta la relevancia de la educación y la socialización en la perpetuación de la moralidad y la cohesión en la sociedad.

La legitimidad del poder en Weber y su relación con la dominación: Weber ofrece una perspectiva compleja sobre el poder y la dominación, donde la legitimidad juega un papel crucial. En su análisis, el orden social se sostiene a través de la aceptación de la autoridad legítima, que puede manifestarse en diferentes formas: tradicional, carismática y legal-racional. Este enfoque permite entender cómo las estructuras de poder se legitiman y cómo los individuos se relacionan con ellas. La obra de Weber invita a reflexionar sobre las implicaciones de la burocratización y la racionalización en la vida moderna, sugiriendo que, aunque el poder puede ser impersonal, su legitimidad es fundamental para la estabilidad social y la cooperación entre los miembros de la sociedad.

La lucha de clases y la estratificación en Marx: Desde la perspectiva marxista, el orden social se define por las relaciones de producción y la lucha de clases, lo que implica que la estratificación social es un fenómeno estructural en el capitalismo. Marx argumenta que la división entre la clase capitalista y la clase trabajadora no solo determina la distribución de recursos, sino que también configura las relaciones de poder y dominación. Su programa de investigación se centra en cómo estas relaciones de producción influyen en la vida social y cómo las desigualdades inherentes al sistema capitalista perpetúan la explotación. Esta crítica marxista resalta la necesidad de transformar las estructuras sociales para lograr una mayor equidad y justicia, enfatizando la importancia de la acción colectiva en la lucha contra la opresión.

La modernidad y la experiencia individual en Weber y Simmel: En la segunda parte del artículo, se aborda cómo Weber y Simmel conceptualizan la modernidad. Weber analiza la modernidad a través de la racionalización y la burocratización, destacando cómo estas tendencias afectan las relaciones sociales y la vida cotidiana. Por otro lado, Simmel se centra en la experiencia individual en un mundo moderno caracterizado por la fragmentación y la diversidad. Ambos autores ofrecen perspectivas complementarias que permiten entender cómo la modernidad transforma las dinámicas sociales y la identidad individual. La modernidad, según estos autores, no solo implica cambios estructurales, sino también una reconfiguración de las relaciones interpersonales y de la forma en que los individuos se relacionan con su entorno social.

Interconexión de conceptos y su relevancia contemporánea: Al analizar el orden social, la dominación y la estratificación en Durkheim, Weber y Marx, así como la modernidad en Weber y Simmel, se evidencia la interconexión de estos conceptos en el estudio de la sociología. La comprensión de cómo estos elementos interactúan es fundamental para abordar los desafíos sociales contemporáneos, como la desigualdad, la crisis de la autoridad y la búsqueda de identidad en un mundo globalizado. La obra de estos teóricos proporciona herramientas analíticas que permiten reflexionar sobre las estructuras sociales actuales y su impacto en la vida de los individuos, subrayando la importancia de la crítica social y la acción colectiva en la búsqueda de un orden social más justo y equitativo.

### Referencias Bibliográficas

- Bendix, Reinhard. *Max Weber*. Buenos Aires: Amorrortu ediciones, 2000.
- Duek, Celia, y Graciela Inda. «La teoría de la estratificación de Weber: un análisis crítico.» *Revista Austral de Ciencias Sociales*, 2006: 5-24. Durkheim, Émile. *El suicidio*. Madrid: Akal, 2012 [1897].
- . *La división del trabajo social*. Madrid: Akal, 1987 [1902].
- . *Las formas elementales de la vida religiosa*. México: Alianza Editorial, 2008 [1912].
- . *Las reglas del método sociológico*. México: Fondo de Cultura Económica, 1997 [1895].
- González García, José. «Max Weber y Georg Simmel: ¿Dos teorías sociológicas de la modernidad?» *REIS*, 2000: 73-95.
- Inda, Graciela. «La interrogante política en Émile Durkheim. El abordaje del Estado moderno en la última fase de su producción (1897-1915).» *Sociológica*, 2008: 109-148.
- Kalberg, Stephen. «La influencia pasada y presente de las visiones de mundo: Max Weber y el descuido de un concepto sociológico.» *Sociológica*, 2011: 207-246.
- Marx, Karl. *El capital*. México DF: Siglo XXI Editores, 1990 [1867].
- . *La ideología alemana*. Barcelona: Ediciones Grijalbo, 1974.
- Marx, Karl, y Friedrich Engels. *Manifiesto del Partido Comunista*. Moscú: Progreso., 1981. Montbrun, Alberto. «Notas para una revisión crítica del concepto de "poder".» *Polis*, 2010: 367-389.
- Poulantzas, Nicos. *Poder Político y clases sociales en el Estado capitalista*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 2007 [1968].
- Simmel, Georg. «El concepto y la tragedia de la cultura.» En *Sobre la aventura. Ensayos filosóficos*, de Georg, Simmel. Barcelona: Ediciones Península, 1988.
- . *Filosofía del dinero*. Madrid: Instituto de Estudios Políticos, 1997.
- . *Sociología. Estudio de las formas de socialización*. México: FCE,

2014. Weber, Max. *Economía y Sociedad*. México: FCE, 2012 [1922].
- . *La ética proestante y el espíritu del capitalismo. Introducción y edición crítica de Francisco Gil Villegas*. México DF: FCE, 2011 [1905/20].
- Wright, Olin Erik. «Comprender la clase. Hacia un planteamiento analítico integrado".» *ewLeft Review*, 2010: 98-112.