

Agosto 2024-Enero 2025

Vol. 2

Año 5

ISSN 2683-3077

REVISTA 
ECUMENE
 DE CIENCIAS SOCIALES



REVISTA ECÚMENE DE CIENCIAS SOCIALES



10

REVISTA ECÚMENE DE CIENCIAS SOCIALES

Directores

Mtro. Ezequiel Fabricio Barolin - Instituto Mora, Universidad Anáhuac, México
Mtra. Orfilia Damiano Obando - Universidad Iberoamericana, México
Dr. Luis Alonso Hagelsieb Dórame - Universidad de Sonora, México

Comité Científico

*Dr. Adriana Tervén - Escuela Nacional de Antropología e Historia –
Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social - Universidad
Autónoma de Querétaro - México*
Dra. Alejandra Navarro Smith - Instituto de Estudios Superiores de Occidente - México
Dr. Alejandro Rabinovich - Universidad Nacional de La Pampa - Argentina
Dr. Antonio Arvizu - Universidad Autónoma de Querétaro - México
Dr. Armando Preciado - Universidad de Guanajuato - México
Dra. Cristina Viano - Universidad Nacional de Rosario - Argentina
Dra. Fausta Gantús - Instituto Mora - México
Dr. Félix Martínez - Universidad del Tolima - Colombia
Dr. José Elías Palti - Universidad Nacional de Quilmes - Argentina
Dra. Marcela Ternavasio - Universidad Nacional de Rosario - Argentina
*Dra. María Elisa Servín - Dirección de Estudios Históricos del Instituto Nacional
de Antropología e Historia - México*
Dr. José Manuel Buenrostro Alba - Universidad de Quintana Roo - México

Colaboradores Editoriales

Mtro. Alan Suah Islas Ruiz / Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco - México
Arq. Christian Pulido / Universidad Autónoma de Querétaro – México
Dra. Cecilia Maldonado Lorenzo / TESI-Tecnológico Nacional de México – México
Lic. Claudia Jazmín Cruz Ramírez / SEP – México
Mtro. Darío Machuca / Universidad Nacional de Formosa – Argentina
Mtra. Diana Baltazar Mozqueda / Universidad Autónoma de Zacatecas - México
Mtro. Douglas Véliz Vergara / Universidad de Atacama – Chile
Dr. Federico Hans Hagelsieb / Universidad de Sonora - México
Mtro. Jesús Alejandro Báez Rodríguez / Escuela Normal Superior de Querétaro - México
Dr. Juan Antonio Acacio / Universidad Nacional de La Plata/ CONICET - Argentina
Dra. Laura Victoria Rodríguez Zaragoza / Universidad de Guadalajara – México.
Mtro. Lázaro Gerardo Valdívía Herrero / Universidad de las Artes de Cuba (ISA) -Cuba
Dra. Lidia González Malagón / Universidad Nacional Autónoma de México – México
Prof. Natalia Paola Montoya / Universidad Nacional de Jujuy - Argentina
Mtro. Christopher Sotelo Rodríguez / Instituto Mora – México
Mtra. Katia Merari Mota Arceo / Instituto Mora – México
Dra. Ilse Mayté Murillo Tenorio / Universidad Autónoma de Querétaro - México

Diseño de portada

Mtra. Orfilia Damiano

REVISTA ECÚMENE DE CIENCIAS SOCIALES, Año 5, Volumen 2, Número 10, agosto-enero 2024-2025. Es una publicación semestral, digital, autónoma y autogestiva, editada la Escuela Superior de Querétaro (ESQN), México, y el Grupo de Estudios en Integración y Cooperación en América Latina (GEICRAL) de la Universidad Nacional de Rosario (UNR), Argentina. Av. Pie de la Cuesta #1203, Colonia Ricardo Flores Magón, Santiago de Querétaro, Qro., C.P. 76148, Teléfono +52 442 547 9177. Página electrónica: <https://revistas.ensq.edu.mx/index.php/ecumene>. Dirección electrónica: ecumene@ensq.edu.mx, revistaecumenecs@gmail.com Editor responsable: Mtro. Ezequiel Fabricio Barolín. Reservas de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2023-072617305300-102, ISSN 2683-3077, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor. Responsables de la última actualización de este número: ISC. Efrén Rodríguez Reséndiz, Tel. +52 442 214 4941, Correo electrónico: erodriguezr@ensq.edu.mx. Fecha de última modificación: 01 de marzo de 2025. El contenido de los artículos publicados es responsabilidad de cada autor y no representa el punto de vista de REVISTA ECÚMENE DE CIENCIAS SOCIALES. Se autoriza cualquier reproducción parcial o total de los contenidos o imágenes de la publicación, incluido el almacenamiento electrónico, siempre y cuando sea para usos estrictamente académicos y sin fines de lucro, citando la fuente sin alteración del contenido y otorgando los créditos autorales.



Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional

Los artículos y toda la información suministrada en ellos son de exclusiva responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente la opinión de los miembros de la revista.

SUMARIO

EDITORIAL pp. 6-7

Artículos por Convocatoria Ordinaria

AMOR LIBRE O DE CÓMO A(R)MARSE COLECTIVAMENTE pp. 8-19

Free Love or How to Arm Ourselves Collectively

Por TABATA GARCÍA

**EVALUACIÓN ESCOLAR EN RÍO DE JANEIRO: DIÁLOGO ENTRE
PERSPECTIVA DECOLONIAL Y PAULO FREIRE pp. 20-37**

*School Evaluation in Rio de Janeiro: Dialogue between Decolonial
Perspective and Paulo Freire*

Por RODRIGO DE SOUZA PAIN & WALACE FERREIRA

**ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA FOMENTAR LA LECTOESCRITURAY
EMPODERAR A LOS ADOLESCENTES SOBRE LOS FACTORES DE
RIESGO DE LA DROGADICCIÓN. UN ESTUDIO EXPLORATORIO Y DE
INCIDENCIA SOCIAL EN NIVEL SECUNDARIA pp. 38-57**

*Didactics strategies to promote the literacy and empower adoles-
cents about the risk factors of drug addiction. An exploratory study
and social impact at the secondary level*

Por JOSÉ ISABEL CAMPOS CEBALLOS

**PROPUESTA DE INDICADORES RELACIONADOS CON LA UBICACIÓN
DE LA VIVIENDA: ENTORNO URBANO, ACCESO A LAS OPORTUNIDA-
DES Y VULNERABILIDAD SOCIAL. EL CASO DE GUADALAJARA pp. 58-
78**

*Proposal of a indicators and thresholds related to the location of
housing: urban environment, access to opportunities and social vul-
nerability. The case of Guadalajara*

Por CELIA ELIZABETH CARACHEO MIGUEL

**FORMACIÓN DE LA COMPETENCIA LABORAL EN OPERARIOS.
OPERACIONALIZACIÓN Y DIAGNÓSTICO DEL ESTADO DE LA
VARIABLE pp. 79-92**

*Training of labor skills in operators. Operacionalization and diag-
nosis of the state of the variable*

Por MIGUEL ARMANDO ARENCIBIA DÁVILA

ALFREDO PALACIOS, UN SOCIALISTA PRECURSOR DE LA INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA pp. 93-112

Alfredo Palacios, a socialist precursor of Latin American integration
Por ALEX EMMANUEL RATTO & CARLOS ALFREDO DA SILVA

EL RING EN PANTALLA. LA LUCHA LIBRE EN EL CINE MEXICANO, 1950-1960 pp. 113-130

The ring on screen. Wrestling in Mexican cinema, 1950-1960
Por ÓSCAR AGUILAR ARTEAGA

Ensayos

PRETEXTOS PARA LEER. UNA MIRADA DESDE LA DOCENCIA pp. 131-149

Excuses to read. A look from teaching
Por DELIA GARCÍA CAMPUZANO

ORDEN SOCIAL, DOMINACIÓN, ESTRATIFICACIÓN Y PODER EN DURKHEIM, WEBER Y MARX, Y LA MODERNIDAD EN WEBER Y SIMMEL: INTRODUCCIÓN A LOS PROGRAMAS DE INVESTIGACIÓN DE ALGUNOS FUNDADORES DE LA SOCIOLOGÍA pp. 150-164

Social Order, Domination, Stratification, and Power in Durkheim, Weber, and Marx, and Modernity in Weber and Simmel: Introduction to the Research Programs of Some Founders of Sociology
Por ANDRÉS RODRIGO LÓPEZ MARTÍNEZ & CAMILO MAURICIO BARRERA VALDÉZ

Reseñas

Vallejo Peña, Alberto. *La cultura organizacional en España*. España: Tecnos, 2022. Pp. 165-168

LA CULTURA ORGANIZACIONAL EN ESPAÑA: TRANSFORMACIÓN Y LIDERAZGO EN UN ENTORNO DINÁMICO
Por ALBERTO ZUART GARDUÑO

Reynoso, Víctor. *El olvidado asombro. 18 poemas para leer la política*. México: Grano de Sal, 2024. Pp. 169-171

LA NECESIDAD DE LA POESÍA Y LA POLÍTICA EN LA ÉPOCA ACTUAL
Por FÉLIX RODRÍGUEZ LARA

AMOR LIBRE O DE CÓMO A(R)MARSE COLECTIVAMENTE

Free Love or How to Arm Ourselves Collectively

The more the existing society, through its overwhelming power and hermetic structure, becomes its own ideological justification in the minds of the disillusioned, the more it brands as sinners all those whose thoughts blaspheme against the notion that what is, is right – just because it exists.

–Adorno

TABATA GARCÍA¹

Fecha de recepción: 13 de septiembre de 2024

Fecha de aceptación: 27 de diciembre de 2024

RESUMEN

Este ensayo analiza los debates entre Inessa Armand, Lenin y Aleksandra Kolontái en torno al amor libre y su potencial como herramienta ideológica en la revolución comunista. Armand sostiene que el amor libre puede desafiar las estructuras opresivas del matrimonio capitalista, mientras que Lenin rechaza esta idea, argumentando que el amor debe examinarse desde una perspectiva de clase objetiva, no desde deseos personales. A pesar de este desacuerdo, Kolontái retoma la propuesta de Armand, defendiendo que el amor libre puede contribuir a la desreificación bajo el capitalismo, al dismantelar las relaciones de poder entre géneros y la acumulación de capital. El ensayo se pregunta si el amor libre puede servir como un arma contra la reificación capitalista, y sostiene que sí, al proponer una transformación de las relaciones humanas más allá de la propiedad privada y las dinámicas de explotación. Además, discute las posiciones de Lenin y la relación entre amor y política en el pensamiento de Hannah Arendt, concluyendo que el amor, aunque a menudo ignorado, desempeña un papel crucial en la lucha de clases.

Palabras clave: Amor Libre, Lucha de Clases, Reificación, Ideología, Género, Marxismo.

ABSTRACT

¹Egresada de la Licenciatura en Ciencias Políticas del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), Ciudad de México, México. Su formación académica se enfoca en el análisis político, el marxismo y la teoría crítica. A lo largo de su trayectoria, ha desarrollado un interés particular en el estudio de las dinámicas de poder, género y sus implicaciones en la teoría política contemporánea. Correo electrónico: tabata-tgr@gmail.com

This essay analyzes the debates between Inessa Armand, Lenin, and Aleksandra Kollontai regarding free love and its potential as an ideological tool in the communist revolution. Armand argues that free love can challenge the oppressive structures of capitalist marriage, while Lenin rejects this idea, claiming that love must be examined from an objective class perspective, not from personal desires. Despite this disagreement, Kollontai takes up Armand's proposal, defending that free love can contribute to dereification under capitalism by dismantling power relations between genders and the accumulation of capital. The essay questions whether free love can serve as a weapon against capitalist reification and argues that it can, by proposing a transformation of human relationships beyond private property and exploitation dynamics. Additionally, it discusses Lenin's positions and the relationship between love and politics in Hannah Arendt's thought, concluding that love, though often overlooked, plays a crucial role in the class struggle.

Keywords: Free Love, Class Struggle, Reification, Ideology, Gender, Marxism.

Introducción

A principios de 1914, Lenin comenzó una extensa correspondencia con la comunista francesa Inessa Armand.² Durante este intercambio, la francesa externó su preocupación sobre la opresión de las mujeres y su relevancia en la revolución obrera. Su propósito era redactar un panfleto que recopilara ideas que abonaran a la liberación de las mujeres. Una de estas propuestas era la del *amor libre* como solución al matrimonio capitalista. Sin embargo, a pesar de que Lenin compartía la desaprobación hacia las concepciones burguesas del amor, el bolchevique criticó y rechazó la postura de Armand. Esto, porque Lenin consideró que la autora estaba analizando al amor desde sus deseos subjetivos y no mediante un examen objetivo de las relaciones de clase y sus repercusiones en el ámbito emocional.³ El panfleto nunca llegó a publicarse y del intercambio epistolar solo sobrevivieron las cartas escritas por Lenin.

Es difícil saber a qué se refería exactamente Armand con el concepto de amor libre. No obstante, esta discusión se inscribió al interior de una controversia ampliamente debatida entre pensadores comunistas, especialmente entre mujeres. Por ello, aunque no sobrevivieron muchos de los textos escritos por Armand, Aleksandra Kolontái rescató y compartió muchas de las opiniones de la francesa. Kolontái argumentaba que era necesario asimilar al amor en la corriente comunista para utilizarlo como un

² Bertram Wolfe, "Lenin and Inessa Armand." *Slavic Review* 22, 1 (1963): 96–114.

³ Wolfe, "Lenin and Inessa Armand," 96–114.

arma para la defensa de la causa obrera.⁴ En consecuencia, la bolchevique retomó el concepto de *amor libre* y definió su relevancia en el pensamiento comunista. Para la autora, el amor representaba un sentimiento de reciprocidad afectiva e igualdad entre pares, que debía de ser utilizado para erradicar los instintos protectores de la propiedad privada.

Esta idea se opone al amor y al matrimonio como herramientas de sometimiento y de acumulación de capital que propone el sistema capitalista.⁵ Bajo este último, el amor no sirve por su potencial de aportar bienestar a las personas, sino por su capacidad productiva. Esta situación genera un proceso de alienación y reificación de las relaciones humanas. Por ello, el presente trabajo se remite a la siguiente pregunta: ¿por qué el amor libre puede ser utilizado como arma ideológica contra la reificación capitalista? Este ensayo sostiene que el amor libre busca la eliminación de dos factores fundamentales de las relaciones humanas al interior del sistema capitalista que provocan un proceso de reificación: las relaciones de poder entre géneros y la acumulación de capital como justificación ideológica de las relaciones.

Deshumanización al interior del sistema capitalista

La desigualdad social ha sido una constante en la historia de la humanidad. Por ello, con el fin de entender las relaciones de subordinación entre clases, Marx y Engels construyeron una teoría científica para explicar las condiciones sociales que dieron paso al establecimiento de las clases proletarias y burguesas. Estas surgieron como consecuencia de la revolución industrial y la reestructuración de los mercados mediante la acumulación originaria de capital.⁶ A partir de esto, ante la falta de capital, emergió la clase proletaria que subsiste mediante la venta diaria de su trabajo a la clase burguesa, los dueños del capital y de los medios de producción.⁷ Este sistema de producción, llamado capitalismo, provocó una lucha entre la clase proletaria y burguesa que busca repartir el excedente de capital producido por la primera.⁸

La teoría marxista tiene como propósito final combatir la pérdida del yo ante la cosificación provocada por los procesos de industrialización capitalista.⁹ Por ello, Marx y Engels concluyeron que era necesaria la emancipación de las personas de todas las fuerzas sociales opresoras.¹⁰ Esto solo podía ser logrado mediante la identificación y reconocimiento colectivo de dichas fuerzas. Como consecuencia, esta teoría desarrolló un con-

⁴ Alejandra Kollontai, *Autobiografía De Una Mujer Emancipada* (Barcelona: Fontamara, 1980), 121-127.

⁵ Kollontai, *Autobiografía De Una Mujer Emancipada*, 129-133.

⁶ György Lukács, *Historia y Conciencia De Clase* (La Habana: Editorial de Ciencias Sociales, 1970), 34-44.

⁷ Lukács, *Historia y Conciencia De Clase*, 34-44.

⁸ Karl Marx, and Friedrich Engels, *El Manifiesto Comunista* (México: Centro de Estudios Socialistas Carlos Marx, 2011), 17-27.

⁹ Erich Fromm, *Marx's Concept of Man* (New York: Milestones of Thought, 1961), 5-10.

¹⁰ Fromm, *Marx's Concept of Man*, 5-10.

cepto que explicara la estructura de la sociedad y su justificación ontológica: la ideología. Esta se refiere al sistema de pensamiento que busca explicar los distintos modelos de producción y las relaciones sociales que emanan de ellos.¹¹ Específicamente, la ideología representa una serie de ideas políticas que permiten el avance de los intereses de cualquier clase social.¹² De igual manera, forma parte intrínseca de la superestructura, es decir, las instituciones e ideas que condicionan la estructura económica y política de la sociedad. Así, la ideología puede hacer uso de herramientas conceptuales para modificar y constituir la configuración social, convirtiéndose en un arma.

Paralelamente, según Marx, los humanos se relacionan a través de la objetivación de las demás personas, acciones, sentimientos, entre otros.¹³ Sin embargo, cuando la objetivación los pone en conflicto con su propio ser, las personas, acciones, etcétera, se vuelven ajenas a los individuos. Este problema, llamado alienación, provoca una subyugación de los seres humanos a otras personas, objetos e incluso relaciones. Esto sucede gracias a la existencia de la propiedad privada al generar un sistema mercantil en donde las personas intercambian bienes y servicios.¹⁴

Ahora bien, en el sistema capitalista los productos dejan de ser intercambiados según su valor de uso y se comienzan a intercambiar según su valor de cambio, asignado arbitrariamente por el mercado, lo que los convierte en mercancías. Así, al trabajo y a los objetos producidos se les otorga un carácter social en donde las personas quedan al margen y se privilegia a las mercancías.¹⁵ Asimismo, Adorno retomó la idea de alienación para construir su teoría sobre la reificación. Para el filósofo, la reificación no se refiere únicamente a que las relaciones entre personas funcionan como relaciones entre objetos, sino de propiedad.¹⁶ Por ello, para escapar de la alienación y de la reificación, es necesario que los conceptos — sean relaciones, productos y demás— vuelvan a ser idénticos a su objeto.¹⁷ En otros términos, que se intercambien las cosas según su valor de uso.

Genealogía del amor, el matrimonio y la familia

El estudio del amor en la filosofía política ha estado plagado de problemas que impiden llegar a un consenso sobre su significado y papel en el ámbito político. Esto se debe, en gran medida, a la confusión semántica exis-

¹¹ Michael Freeden, et al., *The Oxford Handbook of Political Ideologies* (Oxford: Oxford University Press, 2013), 84-89.

¹² Freeden et al., *The Oxford Handbook of Political Ideologies*, 84-89.

¹³ Lukács, *Historia y Conciencia De Clase*, 34-44.

¹⁴ Lukács, *Historia y Conciencia De Clase*, 34-44.

¹⁵ Lukács, *Historia y Conciencia De Clase*, 34-44.

¹⁶ Gillian Rose, *The Melancholy Science* (New York: Columbia University Press, 1978), 43-48.

¹⁷ Rose, *The Melancholy Science*, 43-48.

tente sobre el concepto.¹⁸ Históricamente, no ha existido un solo tipo de amor que comparta el mismo origen, función, propósito o contenido.¹⁹ Así pues, la concepción del amor ha sido un ideal que se ha ido adecuando según la época y el contexto sociocultural, mediante reglas establecidas por la ideología para regular las relaciones sexuales y emocionales.²⁰ En concreto, la concepción del amor burgués se ha considerado intrínsecamente relacionada a las ideas del matrimonio y la familia debido al papel psicoemocional que estos desempeñan en la sociedad. Por ello, en la corriente socialista, una variedad de autores y autoras, entre ellos Engels y Fourier, realizaron análisis sobre la evolución conceptual del amor en la sociedad. Ambos argumentaron que hay tres etapas históricas en la evolución conceptual del amor: el salvajismo, la barbarie y la civilización.²¹ Curiosamente, estas etapas coinciden con la historia de la subyugación tanto de la mujer como de la clase proletaria.

Para ambos autores, el amor durante el salvajismo se caracterizó por la ausencia de relaciones monógamas y la presencia de interacciones sexuales recíprocas entre grupos enteros de hombres y mujeres.²² Cualquier vínculo sexual estaba permitido siempre y cuando sucediera entre personas del mismo grupo etario. Paralelamente, no existía una relación de subordinación entre géneros y las mujeres gozaban de libertad y consideración en los asuntos públicos.²³ En este periodo las mujeres desempeñaban un papel fundamental como factor de producción, gracias a su capacidad reproductiva y su labor como recolectoras y cultivadoras.²⁴ No obstante, progresivamente se fue excluyendo a los parientes cercanos de las interacciones sexuales lo cual provocó la transición del amor salvaje al bárbaro.

En concreto, Engels argumenta que durante la barbarie se comenzaron a establecer lazos conyugales formales entre personas. Aun así, la poligamia era permitida entre los hombres mientras que a las mujeres se les comenzó a exigir una estricta fidelidad hacia sus parejas.²⁵ Esta disparidad surgió como consecuencia de la escasez de parejas sexuales.²⁶ Además, la transición de las comunidades nómadas al sedentarismo provocó una división sexual del trabajo que profundizó la desigualdad entre hom-

¹⁸ Shin Chiba, "Hannah Arendt on Love and the Political: Love, Friendship, and Citizenship," *The Review of Politics* 57, 3 (1995): 505–35.

¹⁹ Chiba, "Hannah Arendt on Love and the Political: Love, Friendship, and Citizenship," 505–35.

²⁰ Friedrich Engels, *El Origen De La Familia, La Propiedad Privada Y El Estado* (Moscú: Editorial Progreso, 2017), 6-9.

²¹ Engels, *El Origen De La Familia, La Propiedad Privada Y El Estado*, 10-20.

²² Engels, *El Origen De La Familia, La Propiedad Privada Y El Estado*, 10-20.

²³ Engels, *El Origen De La Familia, La Propiedad Privada Y El Estado*, 10-20.

²⁴ Maria Mies, "Orígenes sociales de la división sexual del trabajo", en *Patriarcado y acumulación a escala mundial*, (Madrid: Traficantes de sueños, 2019), 117-125.

²⁵ Engels, *El Origen De La Familia, La Propiedad Privada Y El Estado*, 20-25.

²⁶ Engels, *El Origen De La Familia, La Propiedad Privada Y El Estado*, 20-25.

bres y mujeres.²⁷ En concreto, el desarrollo de la ganadería y el pastoreo permitió a los hombres emanciparse de la producción femenina, particularmente de las labores de recolección.²⁸ Esto les permitió volverse capaces de subsistir por sus propios medios, lo que culminó en el establecimiento de la propiedad privada.²⁹ En consecuencia, las mujeres fueron relegadas de estas funciones y se les consignó a la labor de procreación y de cuidados.³⁰ Tales transformaciones consolidaron el matrimonio y la familia como instituciones sociales y económicas, al tiempo que los mecanismos de acumulación de capital y herencia de riqueza se restringieron a los hombres, como propietarios legítimos, y a sus descendientes varones.³¹

Esta división sexual del trabajo se relaciona con lo que teóricas feministas como Carole Pateman denominan “contrato sexual.”³² Este término hace referencia al contrato social, descrito por pensadores como Locke y Rousseau, el cual establece un acuerdo entre los hombres de una sociedad para crear una autoridad política y definir derechos y obligaciones que garanticen la libertad e igualdad entre sus participantes.³³ No obstante, Pateman argumenta que este contrato ignora un contrato previo resultante de la división sexual del trabajo: el contrato sexual.³⁴ Este contrato constituye un “orden social patriarcal,”³⁵ ya que legitima el ejercicio del poder de los hombres sobre las mujeres.³⁶ Es, por un lado, patriarcal porque faculta la dominación masculina sobre las mujeres, y, por otro lado, sexual ya que habilita el acceso a los hombres al cuerpo de las mujeres. Así, el contrato sexual tiene repercusiones tanto en el ámbito privado como en el público, al delimitar quiénes forman parte de la sociedad civil (los hombres) y quiénes quedan excluidas (las mujeres). Dicha situación permite que los hombres capitalicen económica y sexualmente a las mujeres, dando pie a relaciones de explotación.³⁷

Paralelamente, Engels argumenta que la transición al periodo civilizado estableció la familia monogámica como la base de la concepción burguesa del amor, idealizada en el capitalismo como una conexión exclusiva y perpetua.³⁸ Así, la familia monogámica opera como una institución que sostiene las estructuras económicas y sociales. En este sentido, la familia no es únicamente un espacio de afecto y cuidado, sino una institución que regula las relaciones emocionales y sexuales bajo los principios de propie-

²⁷ Maria Mies, “Orígenes sociales de la división sexual del trabajo”, en *Patriarcado y acumulación a escala mundial*, (Madrid: Traficantes de sueños, 2019), 117-125.

²⁸ Mies, “Orígenes sociales de la división sexual del trabajo”, 117-125.

²⁹ Mies, “Orígenes sociales de la división sexual del trabajo”, 117-125.

³⁰ Mies, “Orígenes sociales de la división sexual del trabajo”, 117-125.

³¹ Engels, *El Origen De La Familia, La Propiedad Privada Y El Estado*, 20-25.

³² Carole Pateman, *El Contrato Sexual* (Barcelona: Anthropos, 1995), 9-18.

³³ Pateman, *El Contrato Sexual*, 9-18.

³⁴ Pateman, *El Contrato Sexual*, 9-18.

³⁵ Pateman, *El Contrato Sexual*, 9-18.

³⁶ Pateman, *El Contrato Sexual*, 9-18.

³⁷ Pateman, *El Contrato Sexual*, 9-18.

³⁸ Engels, *El Origen De La Familia, La Propiedad Privada Y El Estado*, 25-30.

dad privada y herencia, donde las dinámicas de cuidado y reproducción se presentan como actos de amor desinteresado.³⁹ Si bien este nuevo esquema de organización presentó una estabilidad mucho mayor, ya que la posibilidad de abandonar el matrimonio por cualquiera de las partes quedó únicamente en manos del hombre, esta concepción excluyó por completo a la clase proletaria.⁴⁰ Para ella, al no ser dueña de propiedad privada, las leyes de herencia que impulsaron el establecimiento de la monogamia tenían aplicaciones nulas.⁴¹ Además, debido a su situación económica precaria, las mujeres proletarias se vieron forzadas a insertarse en el mercado laboral sin abandonar su condición como servidoras domésticas, lo cual anuló la función de la división sexual del trabajo.

En este contexto, la familia proletaria quedó atrapada dinámica de explotación, donde las mujeres debían desempeñar tanto el trabajo productivo en el mercado laboral como el trabajo reproductivo en el hogar, sin recibir ninguna compensación económica por este último. Esta doble carga consolidó la familia no como un refugio, sino como un espacio donde las mujeres reproducen gratuitamente la fuerza laboral para el sistema capitalista.⁴² La ideología burguesa glorificó la familia como ámbito privado, presentando las labores de cuidado y reproducción como “actos de amor desinteresado,” cuando en realidad funcionaron como pilares invisibles de la economía capitalista.⁴³ Así, el hogar se convirtió en el lugar donde se naturalizó la subordinación de las mujeres, ocultando las jerarquías de género bajo el disfraz de relaciones personales y afectivas.⁴⁴

En función de esto, es posible notar que el amor transforma las relaciones entre personas a mercancías —las mujeres alquilan su cuerpo para servir a los hombres a cambio de beneficios económicos y a la inversa— lo que provoca un proceso de alienación. A partir de esto, Aleksandra Kolontái argumentó que el matrimonio monogámico está basado en dos principios problemáticos: la eternidad del matrimonio y la propiedad privada.⁴⁵ En este sentido, el amor burgués no es un fenómeno puramente emocional, sino una construcción ideológica profundamente enraizada en la lógica capitalista. Ante esto, la autora analiza la posibilidad de constituir *relaciones libres* en donde las personas puedan entrar y salir libremente sin la necesidad de constituir un matrimonio.⁴⁶ Sin embargo, la autora reconoce diversos obstáculos para lograrlo en una sociedad capitalis-

³⁹ Silvia Federici, *El patriarcado del salario. Críticas feministas al marxismo* (Madrid: Traficantes de Sueños, 2018), 36-37.

⁴⁰ Engels, *El Origen De La Familia, La Propiedad Privada Y El Estado*, 25-30.

⁴¹ Engels, *El Origen De La Familia, La Propiedad Privada Y El Estado*, 25-30.

⁴² Silvia Federici, *Revolución en punto cero. Trabajo doméstico, reproducción y luchas feministas* (Madrid: Traficantes de Sueños, 2013), 250.

⁴³ Federici, *El patriarcado del salario. Críticas feministas al marxismo*, 36-37.

⁴⁴ Federici, *El patriarcado del salario. Críticas feministas al marxismo*, 38.

⁴⁵ Aleksandra Kollontai, and Alix Holt, *Sexual Relations, and The Class Struggle: Love and The New Morality* (Bristol: Falling Wall Press, 1972), 15-26.

⁴⁶ Kollontai, and Holt, *Sexual Relations, and The Class Struggle: Love and The New Morality*, 15-26.

ta.⁴⁷ Por un lado, el individualismo y las dinámicas de producción dificultan que las personas puedan amar en condiciones de reciprocidad.⁴⁸ Por otro lado, la propiedad privada perpetúa estructuras de opresión basadas en el género y la clase.⁴⁹ Por ello, la redefinición del amor desde una ideología proletaria se convierte en un paso indispensable hacia la construcción de una sociedad comunista.

Amor y camaradería ante la pérdida del yo

A partir de la definición de amor burgués estudiada previamente, es evidente que no existe un intercambio de amor por su valor de uso, es decir, de amor por amor. Al contrario, el amor burgués se intercambia por estabilidad económica y trabajo doméstico no remunerado. Esta situación ocasiona que el amor se vuelva una relación de propiedad gracias a la cual la clase burguesa tiene la posibilidad de seguir acumulando capital y los hombres de seguir subordinando a las mujeres. Así, las relaciones humanas funcionan como relaciones de alienación y reificación. Por ende, las personas dejan de reconocerse a sí mismas para convertirse en objetos intercambiables.

Ahora bien, ¿esto verdaderamente es amor? Marx diría que sí, pero lo consideraría como un amor impotente y desgraciado.⁵⁰ Por ello, el autor propone replantear el amor en la sociedad para comenzar a amar y ser amados, en otras palabras, lograr intercambiar amor únicamente por amor.⁵¹ Para lograr esto es necesario llevar a cabo un proceso de desalienación y desreificación, lo que implica dismantelar estas dinámicas y sustituirlas por otras que permitan la apropiación del yo.⁵²

A partir de esto, Kolontái argumentó que la sociedad mantenía un enfrentamiento ideológico dicotómico: el proletariado contra la burguesía.⁵³ Para la bolchevique era evidente que esta batalla se extendía a todos los aspectos de la vida humana, incluyendo las relaciones sentimentales. Por ello, la autora consideró necesario sugerir una nueva forma de amor que se opusiera directamente al amor burgués: el amor libre. Así, al observar al amor no solo como un sentimiento, sino como parte fundamental de la ideología proletaria, se puede utilizar como un arma para avanzar los intereses de la clase obrera. No obstante, Kolontái no dejó muy en claro el papel político del amor en la ideología proletaria. Por ello, es necesario probar la forma en que el amor libre puede abonar al proceso de desreificación y desalienación de las personas

⁴⁷ Kollontai, and Holt, *Sexual Relations, and The Class Struggle: Love and The New Morality*, 15-26.

⁴⁸ Kollontai, and Holt, *Sexual Relations, and The Class Struggle: Love and The New Morality*, 15-26.

⁴⁹ Kollontai, and Holt, *Sexual Relations, and The Class Struggle: Love and The New Morality*, 15-26.

⁵⁰ Erich Fromm, and Rainer Funk, *El Arte De Amar* (Barcelona: Paidós, 2020), 13-17.

⁵¹ Fromm et al., *El Arte De Amar*, 21-25.

⁵² Rafael Cuevas Molina, "Enajenación Y Desajenación," *Praxis* 31 (1984): 43-52.

⁵³ Kollontai, *Autobiografía De Una Mujer Emancipada*, 121-127.

El amor libre plantea la erradicación de las relaciones de poder entre géneros y de la acumulación de capital al interior de las relaciones humanas. Para alcanzar dichos objetivos, Kolontái argumenta que es necesario erradicar la división sexual del trabajo y las dinámicas de acumulación de capital.⁵⁴ Por consiguiente, el trabajo doméstico y de cuidados tendría que dejar de ser realizado únicamente por mujeres en sus propios hogares para ser realizado en colectivo por todos los integrantes de la sociedad de manera remunerada. Esto erradicaría las relaciones de poder entre hombres y mujeres ya que las últimas no tendrían que intercambiar su trabajo por beneficios económicos provistos por los primeros.

Asimismo, el proceso de acumulación de capital mediante el matrimonio sería eliminado a partir de la contrapropuesta de éste: la unión libre. Esta idea se refiere a la fusión de afectos y camaradería —apoyo mutuo y simpatía— entre dos o más personas iguales e independientes.⁵⁵ Así, las personas ya no estarían obligadas a permanecer por el resto de sus vidas en relaciones de pareja, ni le deberían exclusividad sexoafectiva a nadie. Tales condiciones, junto con la colectivización de los trabajos de cuidado, inutilizarían a las leyes de herencia puesto que ya no habría hijos ligados a un solo matrimonio. En función de esto, es posible observar que la propuesta de amor libre no sólo ayuda a desmantelar las relaciones de propiedad, sino que las sustituye. De igual manera, estas ideas no niegan la posibilidad de que las personas se relacionen sexoafectivamente, más bien, reivindicán el intercambio de amor por amor. Por ende, al asimilar la problematización del amor en la ideología obrera, es posible avanzar objetivos fundamentales para la clase obrera: la desreificación de las personas y la detención de los procesos de acumulación de capital.

Contrariamente a sus contemporáneas, Lenin encontraba sumamente problemático el estudio del amor en la teoría marxista. Aunque compartía varias posturas de Kolontái como la necesidad de colectivizar las labores domésticas y de cuidados, así como la abolición de la propiedad privada y la acumulación de capital, rechazaba totalmente la eliminación de la familia monogámica. Primero, argumentaba que la idea del amor libre solo distraía a las personas de temas más importantes como la revolución obrera.⁵⁶ Segundo, consideraba que los análisis sobre el tema no se habían realizado con un enfoque materialista.⁵⁷ Finalmente, tachaba a estas propuestas de posibles justificaciones a las desviaciones sexuales.⁵⁸ Debido a esto, el comunista concluyó que la problematización del amor era una preocupación fundamentalmente burguesa que no tenía cabida en el movimiento puesto que representaba un obstáculo más en el desarrollo de una conciencia sobre las dinámicas de explotación.⁵⁹

⁵⁴ Alejandra Kollontai, *Autobiografía De Una Mujer Emancipada*, 159-169.

⁵⁵ Alejandra Kollontai, *Autobiografía De Una Mujer Emancipada*, 151-155.

⁵⁶ Lenin, and Clara Zetkin, *On the Woman Question* (New York: International Publishers, 1934), 6-10.

⁵⁷ Lenin et al., *On the Woman Question*, 6-10.

⁵⁸ Lenin et al., *On the Woman Question*, 6-10.

⁵⁹ Lenin et al., *On the Woman Question*, 6-10.

No obstante, de acuerdo con varios investigadores, el rechazo de Lenin al amor libre podía ser explicado por otros factores como el conservadurismo sexual.⁶⁰ En concreto, el autor expresó un fuerte miedo hacia el libertinaje puesto que consideraba que las personas sin una conciencia de clase totalmente desarrollada podían aprovecharse de la posición marxista del amor para satisfacer sus deseos sexuales.⁶¹ Así, es evidente que, aunque favorecía una reestructuración social en el ámbito familiar, no estaba de acuerdo con las posturas más radicales que buscaban la reorganización de las relaciones sexoafectivas.⁶²

Lo personal es político

Ahora, es necesario retomar la discusión del amor más allá del marxismo. Llamativamente, una de las autoras más relevantes del siglo pasado analizó ambos temas de manera diametralmente distinta a Kolontái: Hannah Arendt. Por un lado, en su ensayo titulado *La emancipación de la mujer*, la autora habla de la disparidad existente entre hombres y mujeres.⁶³ Arendt argumenta que, pese a que en el ámbito laboral las mujeres tienen las mismas oportunidades que los hombres, no son observadas de manera equitativa en la sociedad. Específicamente, el matrimonio sigue restringiendo la vida laboral de las mujeres y su capacidad de adquirir propiedad privada. Además, la pensadora coincide con el problema que presentaba la división sexual del trabajo y la servidumbre femenina. Paralelamente, reconoce el dilema que el trabajo representa en la sociedad burguesa al generar dinámicas sociales desiguales. Finalmente acepta la existencia de diferencias entre la familia burguesa y proletaria.

Por otro lado, en varias de sus obras, trata la cuestión del amor. No obstante, contrariamente a Kolontái, la autora no solo considera que el amor no es político, sino que es fundamentalmente apolítico.⁶⁴ Según Arendt, este no debía de ser utilizado de manera política por su carácter destructivo. Esto se debía a tres factores importantes: primero, el amor hacia los demás convierte a las personas en seres indistinguibles entre sí; segundo, el amor y la intimidad trasladados al ámbito público provocan relaciones desiguales puesto que los humanos jerarquizan sus relaciones personales; tercero, el amor es un sentimiento inherentemente privado por su tendencia a excluir a las personas del mundo externo.⁶⁵

⁶⁰ J.C. Pankhurst, "The ideology of "Sex Love" in postrevolutionary Russia: Lenin, Kollontai, and the politics of lifestyle liberation," *J Fam Econ* 5 (1982): 78–100.

⁶¹ Pankhurst, "The ideology of "Sex Love" in postrevolutionary Russia: Lenin, Kollontai, and the politics of lifestyle liberation," 78–100.

⁶² Pankhurst, "The ideology of "Sex Love" in postrevolutionary Russia: Lenin, Kollontai, and the politics of lifestyle liberation," 78–100.

⁶³ Hannah Arendt, *Essays in Understanding* (Nueva York: Schocken Books, 1994), 66–69.

⁶⁴ Chiba, "Hannah Arendt on Love and the Political: Love, Friendship, and Citizenship," 505–35.

⁶⁵ Chiba, "Hannah Arendt on Love and the Political: Love, Friendship, and Citizenship," 505–35.

Sin embargo, el hecho de que las relaciones emocionales se inserten en el ámbito privado no significa que no puedan politizarse. Esta idea fue ampliamente discutida por feministas radicales de los setenta. Particularmente, la activista feminista Carol Hanisch declaró que los problemas personales eran problemas políticos.⁶⁶ Ella consideraba que las dinámicas de subordinación a las que se enfrentaban las mujeres no podían resolverse de manera privada, sino que debían solucionarse mediante la acción colectiva.⁶⁷ A partir de esto, es evidente que Kolontái llegó con décadas de anticipación a la misma conclusión que Hanisch al demostrar la conexión entre la transformación social y las relaciones personales. Dicho esto, es interesante observar que, aunque Arendt reconocía el problema que representaba el matrimonio para las mujeres, fue incapaz de identificar la relación entre esta institución y el amor. Además, su idea del amor se inserta fuertemente en la ideología capitalista puesto que justifica la jerarquización y la individualización de las relaciones.

Conclusión

Este trabajo sostiene que integrar las relaciones personales en el ámbito político es esencial para avanzar hacia el comunismo. Reconocer el amor como una parte fundamental de la superestructura y la ideología permite promover los intereses de la clase proletaria mediante la desreificación de las personas, el cese de los procesos de acumulación de capital y la eliminación de las relaciones desiguales de género. En este contexto, la propuesta del amor libre de Kolontái se presenta como una herramienta clave, al desafiar la reificación de las relaciones humanas bajo el capitalismo y proponer alternativas basadas en la igualdad y la reciprocidad como principios fundamentales. Por ello, se plantea la necesidad de asumir el amor como un arma ideológica contra la alienación y la desigualdad de género.

Sin embargo, aunque el análisis marxista ofrece un marco sólido para comprender las conexiones entre el amor y las estructuras económicas, no profundiza en cuestiones que el feminismo ha explorado ampliamente, como el ideal del amor romántico. En este sentido, este trabajo busca abrir la puerta a debates sobre el impacto diferenciado del amor romántico en términos de género. ¿Realmente el intercambio de amor por amor libera a las mujeres, o perpetúa dinámicas desiguales? Estas preguntas subrayan la importancia de estudiar el amor no solo como un aspecto íntimo, sino como una construcción social con profundas repercusiones políticas. Porque lo personal no es solo privado: es político, y en la intimidad de las relaciones humanas se reflejan y reproducen las estructuras de poder que rigen nuestras sociedades.

⁶⁶ Carol Hanisch, "The personal is political," (1969), 3-5.

⁶⁷ Hanisch, "The personal is political," 3-5.

Referencias Bibliográficas

- Arendt, Hannah. *Essays in Understanding*. Nueva York: Schocken Books, 1994.
- Chiba, Shin. "Hannah Arendt on Love and the Political: Love, Friendship, and Citizenship." *The Review of Politics* 57, 3 (1995): 505–35.
- Cuevas Molina, Rafael. "Enajenación Y Desajenación." *Praxis* 31 (1984): 43-52.
- Engels, Friedrich. *El Origen De La Familia, La Propiedad Privada Y El Estado*. Moscú: Editorial Progreso, 2017.
- Federici, Silvia. *El patriarcado del salario. Críticas feministas al marxismo*. Madrid: Traficantes de Sueños, 2018.
- . *Revolución en punto cero. Trabajo doméstico, reproducción y luchas feministas*. Madrid: Traficantes de Sueños, 2013.
- Freeden, Michael, et al. *The Oxford Handbook of Political Ideologies*. Oxford: Oxford University Press, 2013.
- Fromm, Erich, and Rainer Funk. *El Arte De Amar*. Barcelona: Paidós, 2020.
- . *Marx's Concept of Man*. New York: Milestones of Thought, 1961.
- Hanisch, Carol. "The Personal is Political." En *Notes from the Second Year: Women's Liberation*, 113–116. New York: Radical Feminism Press, 1970.
- Kollontai, Aleksandra, and Alix Holt. *Sexual Relations and The Class Struggle: Love and The New Morality*. Bristol: Falling Wall Press, 1972.
- . *Autobiografía De Una Mujer Emancipada*. Barcelona: Fontamara, 1980.
- Lenin, and Clara Zetkin. *On the Woman Question*. New York: International Publishers, 1934.
- Lukács, György. *Historia y Conciencia De Clase*. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales, 1970.
- Marx, Karl, and Friedrich Engels. *El Manifiesto Comunista*. México: Centro de Estudios Socialistas Carlos Marx, 2011.
- Mies, Maria. "Orígenes sociales de la división sexual del trabajo". En *Patriarcado y acumulación a escala mundial*, 101-150. Madrid: Traficantes de sueños, 2019.
- Pankhurst, J.C. "The ideology of "Sex Love" in postrevolutionary Russia: Lenin, Kollontai, and the politics of lifestyle liberation." *J Fam Econ* 5 (1982): 78–100.
- Pateman, Carole. *El Contrato Sexual*. Barcelona: Anthropos, 1995.
- Rose, Gillian. *The Melancholy Science*. New York: Columbia University Press, 1978.
- Wolfe, Bertram. "Lenin and Inessa Armand." *Slavic Review* 22, 1 (1963): 96–114.